**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№30/25-26 от 25 ноября 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №35-09/20 в отношении адвоката**

**П.С.Л.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П. Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №35-09/20,

**УСТАНОВИЛ:**

19.08.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя А.Д.И. в отношении адвоката П.С.Л., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования не избрана.

По утверждению заявителя, он заключил с адвокатом соглашения на представление его интересов в суде по трём гражданским делам и выдал адвокату доверенность. Адвокат ненадлежащим образом исполнял свои обязанности: не явился в два судебных заседания, не отслеживал даты судебных заседаний, не подготовил ходатайство и претензию, приходил в суд «с сильным похмельным перегаром». В настоящее время адвокат не отвечает на телефонные звонки заявителя.

27.08.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

18.09.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №2476 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 28.09.2020г. были представлены письменные объяснения.

30.09.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

30.09.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.09.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката П.С.Л. нарушения п.3 ст.9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.Д.И., выразившегося в том, что после приобретения статуса адвоката, адвокат не переоформил договора с доверителем, по которым оказывалась юридическая помощь, не внес денежные средства в кассу (на расчетный счет) адвокатского образования, фактически оказывая юридическую помощь вне рамок адвокатской деятельности.

24.11.2020г. от адвоката поступило заявление о согласии с заключением.

Заявитель в заседание Совета явился, выразил согласие с заключением.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил согласие с заключением.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет соглашается с квалификационной комиссией, что после приобретения статуса адвоката П.С.Л. оказывал юридическую помощь заявителю без соблюдения правил осуществления профессиональной деятельности, что правильно квалифицировано как оказание юридических услуг вне рамок адвокатской деятельности (п.3 ст.9 КПЭА).

При этом Совет не соглашается с содержащимся в заключении от 30.09.20г. выводом, что отсутствие в жалобе заявителя указания конкретных дат и привязки действий к исполнению конкретного договора является достаточным формальным основанием для отклонения доводов о ненадлежащем исполнении профессиональных обязанностей. Являясь более профессиональной стороной правоотношения с доверителем, адвокат в силу п.4) ст.8, п.1 ст.21, п.п.1,5 ст.23 КПЭА не только может, но и обязан со своей стороны материалы представить адвокатских производств, которые должны содержать документальные обоснования надлежащего исполнения адвокатом обязательств по оказанию юридической помощи заявителю жалобы.

П.4 ст.29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» на адвокатскую палату возложена публичная функция контроля за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности, и соблюдением адвокатами кодекса профессиональной этики адвоката. Совет обращает внимание на то, что в своём заключении квалификационная комиссия по итогам разбирательства нашла необходимым разъяснять адвокату, приобретшему статус 22.10.19г., основополагающие категории профессиональной этики, что даёт Совету основания сомневаться в соответствии адвоката требованиям, предъявляемым действующим законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.3 ст.9 КПЭА и ненадлежащее исполнение своих обязанностей перед доверителем А.Д.И., выразившееся в том, что после приобретения статуса адвоката, адвокат не переоформил договора с доверителем, по которым оказывалась юридическая помощь, не внес денежные средства в кассу (на расчетный счет) адвокатского образования, фактически оказывая юридическую помощь вне рамок адвокатской деятельности.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката П.С.Л., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.